

**VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ TARNYBA**

**KONTROLĖS SKYRIUS**

**PIRKIMŲ VERTINIMO IŠVADA**

2017-09- Nr. 4S-

Vilnius

Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – Tarnyba), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 95 straipsnio 1 dalies 2 punktu, įvertino Raseinių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Perkančioji organizacija) pateiktus dokumentus, susijusius su vykdomu viešuoju pirkimu.

**I dalis. Bendra informacija**

|  |  |
| --- | --- |
| Pirkimo pavadinimas, numeris (jeigu skelbtas), pirkimo paskelbimo (kvietimo pateikti pasiūlymą) data | Raseinių miesto Vilniaus gatvės rekonstravimo darbų pirkimas(Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – CVP IS) skelbtas 2017-03-31, pirkimo Nr. 185315; toliau – Pirkimas |
| Pirkimo būdas | Supaprastintas atviras konkursas |
| Planuojama (nenurodoma, jeigu pirkimas vertinamas iki vokų su pasiūlymais atplėšimo procedūros) pirkimo sutarties vertė, su PVM/be PVM | - |
| Pirkimas finansuojamas ES lėšomis, projekto pavadinimas, Įgyvendinančioji institucija | Pirkimas dalinai finansuojamas Europos Sąjungos 2014-2020 m. fondų lėšomis pagal Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ 07.1.1-CPVA-R-905 priemonę „Miestų kompleksinė plėtra“. VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra (toliau – CPVA). |
| Pirkimo vykdymo teisinis pagrindas (pirkimui taikomo įstatymo, supaprastintų pirkimų taisyklių redakcija) | Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (redakcija nuo 2017-01-01) (toliau – Įstatymas) ir Perkančiosios organizacijos direktoriaus 2015-10-15 įsakymu Nr. A1-865 patvirtintos Viešųjų supaprastintų pirkimų taisyklių (toliau – Taisyklės) nuostatos. |
| Vertinimo apimtys/etapas | Išsamus vertinimas / Pirkimo procedūrų vertinimas iki vokų atplėšimo procedūros |
| Dėl pirkimo vyksta teismo procesas (nurodyti ieškinio (skundo) dalykus, bylos šalių pavadinimus, ar taikomos laikinosios apsaugos priemonės, teisminio nagrinėjimo stadija, pvz., apygardos, apeliacinis teismas) | Tiekėjas UAB „Kauno keliai“ pateikė ieškinį Šiaulių apygardos teismui (civilinė byla Nr. e2-770-368/2017), skųsdamas Pirkimo sąlygų 10.4 ir 10.5 punktuose nustatytus tiekėjų pasiūlymų ekonominio naudingumo vertinimo kriterijus ir vertinimo tvarką. Tiekėjas UAB „Brosta“ pateikė ieškinį Šiaulių apygardos teismui (civilinė byla Nr. e2-774-856/2017), skųsdamas Perkančiosios organizacijos sprendimą nenagrinėti tiekėjo pretenzijos pateiktos dėl Pirkimo sąlygose nustatytų tiekėjų pasiūlymų ekonominio naudingumo vertinimo kriterijų ir vertinimo tvarkos.  Teismas civilinę bylą Nr. e2-770-368/2017 pagal ieškovės UAB „Kauno keliai“ ieškinį ir civilinę bylą Nr. e2-774-856/2017 pagal ieškovės UAB „Brosta“ ieškinį 2017 m. gegužės 8 d. sprendimu sujungė į vieną bylą, paliekant civilinės bylos Nr. e2-770-368/2017. Teismas 2017-06-01 sprendimu patvirtino taikos sutartį tarp UAB „Brosta“ ir Perkančiosios organizacijos dėl taikaus ginčo sprendimo ir sustabdė civilinės bylos Nr. e2-770-368/2017 dalį pagal ieškovės UAB „Kauno keliai“ ieškinį kol išnyks pagrindas bylos sustabdymui, t.y. kol Tarnyba įvertins ir pateiks šio Pirkimo išvadą. |

**II dalis. Vertinimo metu nustatyti pažeidimai**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Taisyklių 34.5 punktas[[1]](#footnote-1), Įstatymo 85 straipsnio 2 dalis[[2]](#footnote-2) |
| Pirkimą vykdo Perkančiosios organizacijos direktoriaus 2016-12-19 įsakymu Nr. A1-1253 (su pakeitimu – 2017-05-15 įsakymas Nr. A1-500) sudaryta viešųjų pirkimų komisija (toliau – Komisija). Komisijos darbo reglamentas patvirtintas Perkančiosios organizacijos direktoriaus 2015-10-15 įsakymu Nr. A1-867.  Pirkimo sąlygos patvirtintos Komisijos 2017-03-27 posėdžio metu (protokolas Nr. 10).  1. Pirkimo sąlygų 2.1.3 punkto esančios lentelės 7 eilutės 3 stulpelyje nurodyta, kad Perkančioji organizacija numato įrengti **19534 m2** dviračių ir pėsčiųjų takų. Tai prieštarauja Skelbimo apie Pirkimą II.2.1 punkto 5 papunktyje nurodytai informacijai, kad Perkančioji organizacija numato įrengti **19534 m** dviračių ir pėsčiųjų takų. Tarnyba pažymi, kad skelbime apie Pirkimą nurodytos informacijos Perkančioji organizacija tiekėjams papildomai gali neteikti, tačiau jeigu nusprendžia ją nurodyti ir kituose šaltiniuose, ji turi būti analogiška ir neprieštarauti viena kitai.  2. Pirkimo sąlygų 2.6 punkte nustatyta, kad „Perkančioji organizacija numato rengti susitikimą su tiekėjais. Susitikimo metu bus surašytas šio susitikimo protokolas, kuriame fiksuojami visi šio susitikimo metu pateikti klausimai dėl pirkimo dokumentų ir atsakymai į juos. Protokolas CVP IS priemonėmis bus pateikiamas visiems pirkimo procedūrose dalyvaujantiems tiekėjams, atsižvelgiant į Konkurso sąlygose numatytus terminus <...>“ bei nurodytas konkretus susitikimo laikas, tačiau Pirkimo sąlygų 7.5 punkte nustatyta, kad „Perkančioji organizacija neplanuoja rengti objekto apžiūros ir aiškinamojo susirinkimo“.  3. Atsižvelgiant į tai, kad Perkančioji organizacija atlikusi Pirkimo procedūras numato sudaryti 2 atskiras sutartis, Perkančioji organizacija Skelbime apie Pirkimą nenurodė išsamios informacijos apie Planuojamų sudaryti sutarčių sąlygas, arba Pirkimo dokumentuose nustatytos sąlygos nesuderintos, prieštarauja Skelbime nurodytai informacijai:  3.1. Skelbimo apie Pirkimą III.1.2 punkte nustatyta, kad „Šią sutartį numatoma finansuoti iš ES struktūrinių fondų lėšų, naudojant sąskaitų apmokėjimo būdą <...> kuriam reikalingi ilgesni nei 30 d. apmokėjimo terminai. Todėl nustatoma, kad Užsakovas privalo mokėti Rangovui sumą, patvirtintą Rangovo pateiktuose mokėjimo dokumentuose ne vėliau kaip per 60 dienų nuo tinkamų mokėjimo dokumentų gavimo dienos“, tačiau Pirkimo sąlygų 13.6 punkte nustatyta, kad „Už tinkamai atliktus Darbus Perkančioji organizacija / Direkcija apmokės per 60 (šešiasdešimt) dienų nuo to momento, kai, atitinkamai, Perkančioji organizacija / Direkcija patvirtins Pirkimo sutartyje numatytus ir tiekėjo, laimėjusio Pirkimą, pateiktus mokėjimo dokumentus“, o Pirkimo sąlygų 8.2 priede „LAKD sutarties projektas“ 13 punkte nustatyta, kad „Už faktiškai atliktus darbus, Užsakovas apmoka per 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų nuo dienos, kai Užsakovas priima pažymą apie atliktus darbus ir gauna PVM sąskaitą – faktūrą <...> Tais atvejais kai vėluoja finansavimas iš biudžeto mokėjimai gali būti atidedami, vėlavimo laikotarpiui, bet ne ilgiau kaip per 60 (šešiasdešimt) kalendorinių dienų <...>“;  3.2. Skelbimo apie Pirkimą II.3 punkte nustatyta, kad Sutarties trukmė – 16 mėnesių su galimybe sutartį pratęsti 1 kartą 2 mėnesiams, tuo tarpu Pirkimo sąlygų 2.4 punkte ir Pirkimo sąlygų 8.1 priedo 6 punkte nustatyta, kad „Sutartis bus sudaroma 14 mėn. (skaičiuojant nuo jos įsigaliojimo dienos) su galimybe sutartį pratęsti 1 kartą iki 2 mėnesių“, o Pirkimo sąlygų 8.2 priedo 7 punkte nustatyta, kad „Rangovas darbus <...> baigia per 16 (šešiolika) mėnesių nuo Sutarties įsigaliojimo dienos (bet ne vėliau kaip iki 2018 m. gruodžio 1 d.) <...>“;  3.3. Pirkimo sąlygų 2.1.2.2 punkte, 2.1.3 punkte esančios lentelės 2 stulpelio 4 eilutėje nurodyta, kad Kelio (važiuojamosios dalies) drenažo darbų atlikimą planuojama finansuoti Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos lėšomis, tačiau Pirkimo sąlygų 8.1 priedo 1.1 punkte nustatyta, kad „<...> Raseinių miesto Vilniaus gatvės rekonstravimo darbai – Drenažas <...>“, bus finansuojami Perkančiosios organizacijos;  3.4. Pirkimo sąlygų 2 priedo „Pasiūlymas Dėl Raseinių miesto Vilniaus gatvės rekonstravimo darbų pirkimo B dalis. Kainos“ nustatyta pasiūlymo formoje nurodyti numatomi įsigyti darbai neatitinka Pirkimo sąlygų 2.1.3 išvardintų planuojamų įsigyti darbų, t. y. į pasiūlymo formą Perkančioji organizacija neįtraukė 2 stulpelio 4 eilutėje nurodyto Kelio (važiuojamosios dalies) drenažo. Todėl nėra aišku kur tiekėjas turėtų nurodyti šių darbų kainą;  4. Pirkimo sąlygų 8.1 priede „Statybos darbų rangos sutartis Nr.“ (sudaroma su Raseinių rajono savivaldybės administracija, toliau – 8.1 priedas) pateikto sutarties projekto nuostatos, nesuderintos su Pirkimo sąlygų 8.2 priede „Pirkimo sutartis“ (sudaroma su Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos, toliau - 8.2 priedas) pateikto sutarties projekto nuostatomis, pvz:  4.1. kainodaros taisyklės dėl įkainių perskaičiavimo sąlygų ir tvarkos (8.1 priedo 9.9 punktas, 8.2 priedo 6 punktas);  4.2. darbų atlikimo sustabdymo sąlygos (8.1 priedo 6.1-6.4 punktai, 8.2 priedo 7-8 punktai);  4.3. pirkimo sutarties nutraukimo sąlygos (8.1 priedo 12 skyrius, 8.2 priedo X skyrius) ir t.t.  Įvertinusi Pirkimo objekto specifiką, atliekamų darbų suderinamumą bei skirtingų sutarčių priežiūros sudėtingumą, bei Pirkimo tikslą, Tarnyba rekomenduoja Perkančiajai organizacijai svarstyti galimybę sudaryti trišalę sutartį.. | |
|  | Taisyklių 22.9 punktas[[3]](#footnote-3), Įstatymo 85 straipsnio 2 dalis[[4]](#footnote-4), 87 straipsnio 1 dalis[[5]](#footnote-5), 32 straipsnio 2 dalis[[6]](#footnote-6) |
| Perkančioji organizacija Skelbime apie Pirkimą ir Pirkimo sąlygose nenustatė Kvalifikacijos reikalavimo privalomo pagal Įstatymo 33 straipsnio 1 dalies 3 punktą[[7]](#footnote-7). | |
|  | Taisyklių 22.2[[8]](#footnote-8) ir 22.9 punktas[[9]](#footnote-9), Įstatymo 85 straipsnio 2 dalis[[10]](#footnote-10), 87 straipsnio 1 dalis[[11]](#footnote-11), 32 straipsnio 2 dalis[[12]](#footnote-12) |
| Skelbimo apie Pirkimą III.2.1 punkto 9 papunktyje ir Pirkimo sąlygų 3.9 punkte nustatytas kvalifikacijos reikalavimas, kad „Tiekėjo per paskutinius 5 metus iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos <...> vienos tinkamai įvykdytos sutarties ypatingų statinių grupei priskiriamuose statiniuose: - miestų, miestelių gatvėse su indeksu A, B ar (ir) C kategorijų gatvėse ir jų sankryžose, kurios vertė turi būti ne mažesnė kaip **3,2 mln. Eur** **su PVM**“, yra nepagrįstai aukštas, neproporcingas, dirbtinai ribojantis konkurenciją, kadangi:  1. Pirkimo sąlygų 2.1.2 punkte nurodyta, kad šiuo Pirkimu Perkančioji organizacija numato įsigyti: inžinerinių tinklų paklojimą, dviračių ir pėsčiųjų takų įrengimą, gerovės sutvarkymą, gatvės dangų su dangos konstrukcijų drenažu ir su gatvės bortais įrengimą; ženklinimo įrengimą ir kelio ženklų pastatymą. Pirkimo sąlygų 3.9 punkte nurodyta įvykdytos sutarties vertė - **3,2 mln. Eur** **su PVM** nustatyta, įvertinus visus Pirkimu numatomus įsigyti darbus, t. y. numatomos sudaryti sutarties vertę sudaro ne tik darbai gatvėse, tačiau ir darbai, kurių atlikimas nesusijęs su kelių (gatvių) tiesimu, remontu ar rekonstrukcija;  2. Tiekėjas siekdamas įrodyti atitiktį Pirkimo sąlygų 3.9 punkte nustatytam reikalavimui, turi pateikti informaciją apie vieną tinkamai įvykdytą sutartį ypatingų statinių grupei priskiriamuose statiniuose – keliai (gatvės). Perkančioji organizacija šį reikalavimą grindžia tuo, kad „<...> darbų atlikimas gatvėje (statinių grupė – keliai (gatvės)), atsižvelgiant į darbų specifiką bei atlikimo vietą, ženkliai skiriasi nuo, pavyzdžiui, darbų atlikimo kelyje (statinių grupė: keliai). Gatvės yra išsidėsčiusios gyvenamosiose zonose, kur yra ženkliai didesnis komunikacijų kiekis, bei ženkliai sudėtingesnės riboto darbo sąlygos. <...> Gatvių specifiką apibrėžia ir jų klasifikacija pagal paskirtį: „miesto ilgi ir pastovūs transporto ryšiai bei ryšiai su svarbiausiais keliais. Tranzitinis eismas. Susisiekimas tarp miesto funkcinių zonų, rajonų, centrų, didžiųjų transporto stočių. Ryšiai su užmiesčio keliais. Miesto plano funkcinės ir kompozicinės ašys. Pagrindinės keleivių viešojo susisiekimo linijos. Miesto vidaus transporto ryšiai“. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad Pirkimo sąlygų 3.6 punkte Perkančioji organizacija nustatė reikalavimą tiekėjams būti atestuotiems statinių kategorijoje – keliai (gatvės), t. y. kompetentingos institucijos tiekėjui turi būti suteikta teisė vykdyti darbus šioje statinių grupėje, Perkančiosios organizacijos tiekėjams nustatytas reikalavimas būti įvykdžiusiam sutartį Pirkimo objektui identiškoje statinių grupėje riboja potencialių, reikiamą kompetenciją turinčių tiekėjų galimybę pateikti įrodymus dėl turimos patirties panašios kategorijos kelių tiesimo darbuose ir pateikti pasiūlymus. Kadangi Perkančioji organizacija turi nustatyti minimalius kvalifikacijos reikalavimus, o ne identiškus perkamam objektui, Perkančioji organizacija turėtų pripažinti tiekėjų patirtį įgytą ir statinių grupėje keliai (kaip tai nurodyta Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. D1 –713, 8.1 punkte).  3. Perkančioji organizacija įvykdytai darbų sutarčiai, kuri sudaro dalį tiekėjo apyvartos (Pirkimo sąlygų 3.9 punktas), kelia aukštesnius reikalavimus, nei bendrai tiekėjo apyvartai (Skelbimo apie Pirkimą III.2.1 punkto 7 papunktyje ir Pirkimo sąlygų 3.7 punkte nustatytas reikalavimas, kad „Tiekėjo vidutinė metinė savo jėgomis atliktų statybos darbų apimtis per paskutinius 5 metus iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos <...> turi būti ne mažesnė kaip 2,3 mln. Eur su PVM“), į kurią įeina ir Pirkimo sąlygų 3.9 punkte nurodyta darbų sritis (ypatingų statinių grupei priskiriamuose statiniuose: susisiekimo komunikacijos: keliai (gatvės)). Tai dirbtinai apriboja potencialių bei reikiamas kompetencijas turinčių tiekėjų galimybes pateikti pasiūlymus.  4. Tiekėjai gali turėti patirties rekonstruojant daugybę kelio ruožų pagal atskiras sutartis, bet nepaisant to, kad jie turėjo analogiškos patirties remontuojant (rekonstruojant) kelio ruožus ir rengiant jų techninius ir techninius darbo projektus pagal atskiras sutartis ir pavyzdžiui, įvykdytų sutarčių suma ar bendras (pagal kelias sutartis) remontuojamų kelio atkarpų ilgis, pagal kelias sutartis netgi galėjo būti didesnė, nei nustatyta Pirkimo sąlygų 3.9 punkte, tačiau tokiu atveju jie negali dalyvauti Pirkime, kadangi būtų neatitikę šio kvalifikacijos reikalavimo. Tokiu būdu, reikalavimas tiekėjui būti įvykdžiusiam vieną sutartį nėra pagrįstas, nustatytas, neatsižvelgus į tai, kad pirkimo objekto vertė didelė tik dėl jo apimties, taip pat neatsižvelgiant į tai, jog tiekėjo, įvykdžiusio daugiau sutarčių, bet mažesnės vertės nei reikalaujama, kvalifikacija nelaikytina mažesne.  Nors Pirkimo objektas yra didelės apimties bei vertės, tačiau nėra išskirtinis ar pasižymintis ypatinga darbų atlikimo specifika. Tarnybos nuomone, tiekėjai, atskirai įvykdę darbų/paslaugų sutartis ir turintys reikalaujamą patirtį, taip pat būtų pajėgūs ir kompetentingi tinkamai vykdyti Pirkimo sutartį, tačiau apjungdama skirtingas Pirkimo objekto rūšis ir nustatydama nepagrįstai aukštus ir neproporcingus tiekėjų kvalifikacijos reikalavimus, Perkančioji organizacija varžo bei dirbtinai riboja tiekėjų konkurenciją, eliminuoja rinkos dalyvius, tuo sudarydama sąlygas pasiūlymus pateikti tik stambiems ūkio subjektams, kas neišvengiamai gali nulemti didesnes pasiūlymo kainas. Tokiu būdu Perkančioji organizacija nesiekia užtikrinti racionalaus lėšų naudojimo.  Pažymėtina ir tai, kad Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinių rekomendacijų, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2003-10-20 įsakymu Nr. 1S-100 (galiojusių Pirkimo paskelbimo metu), 25 punkte perkančiajai organizacijai siekiant įsitikinti tiekėjo kvalifikacija rekomenduojama, vietoje įvykdytų panašių sutarčių, prašyti tiekėjų pateikti duomenis tik apie per pastaruosius 5 metus vidutines metines svarbiausių statybos darbų apimtis, ir numatyti reikšmę – ne mažesnės kaip pusė perkamų darbų (pasiūlymo) vertės, todėl reikalavimas pateikti duomenis ir apie metinę statybos darbų vidutinę apimtį (Pirkimo sąlygų 3.7 punktas) ir papildomai duomenis apie įvykdytą sutartį (Pirkimo sąlygų 3.9 punktas) taikant kartu laikytini pertekliniais.  Atsižvelgiant į išdėstytą, Tarnyba konstatuoja, kad Skelbimo apie Pirkimą III.2.1 punkto 9 papunktyje ir Pirkimo sąlygų 3.9 punkte nustatytas kvalifikacijos reikalavimas yra neproporcingas Pirkimo objektui, dirbtinai riboja konkurenciją bei atima galimybę Pirkime dalyvauti sutartį gebantiems įvykdyti tiekėjams. Tarnyba pažymi, kad Perkančioji organizacija turi įsitikinti tiekėjų kompetentingumu, patikimumu ir pajėgumu, tačiau minėta perkančiųjų organizacijų pareiga apribota Įstatymo 32 straipsnio 2 dalyje nustatytais pagrindais, jog nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, jie turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, <...>“, t. y. Perkančioji organizacija, turi nustatyti būtent minimalius kvalifikacijos reikalavimus, o ne specifinius ar išskirtinius reikalavimus. | |
|  | Taisyklių 22.2[[13]](#footnote-13) ir 22.9 punktas[[14]](#footnote-14), Įstatymo 85 straipsnio 2 dalis[[15]](#footnote-15), 87 straipsnio 1 dalis[[16]](#footnote-16), 32 straipsnio 2 dalis[[17]](#footnote-17) |
| 1. Skelbimo apie Pirkimą III.2.1 punkto 10 papunktyje ir Pirkimo sąlygų 3.10 punkte nustatyta, kad tiekėjo siūlomas Statinio statybos vadovas turi turėti ne mažesnę kaip 36 mėnesių patirtį, einant statinio statybos vadovo arba statybos bendrųjų darbų vadovo pareigas statinių pogrupyje: susisiekimo komunikacijos: keliai (gatvės). Reikalavimas turėti 36 mėnesių patirties tik kelių (gatvių) tiesime yra ribojantis potencialių specialistų galimybes dalyvauti Pirkime. Tarnyba pažymi, kad Perkančioji organizacija specialistui kelia reikalavimą turėti atestatą statinių pogrupyje keliai (gatvės), tačiau tiekėjo įgyta patirtis ir statinių pogrupyje keliai turėtų būti pripažinta tinkama;  2. Skelbimo apie Pirkimą III.2.1 punkto 12 papunktyje ir Pirkimo sąlygų 3.12 punkte nustatyta, kad „Tiekėjas turi nuosavybės teise arba turi galimybę nuomotis <...> atitinkamas matavimo priemones ir laboratorinę įrangą, užtikrinančią Pirkimo sutartyje numatytų Darbų savikontrolės (vidinės kontrolės) vykdymą. Tiekėjo siūloma laboratorija turi būti akredituota. <...>“. Perkančiosios organizacijos reikalavimas, kad tiekėjo savikontrolei pasitelkta laboratorija būtų akredituota yra perteklinis, atsižvelgiant į tai, kad Pirkimo objektas yra statybos darbai, o ne laboratorinių tyrimų paslaugos. Taip pat pažymėtina, kad šias paslaugas įprastai suteikia kiti negu dalyvaujantys darbų pirkimuose tiekėjai, todėl siekdami dalyvauti šiame pirkime tiekėjai, būtų priversti dirbtinai sujungti savo pajėgumus. | |
|  | Įstatymo 87 straipsnio 1 dalis[[18]](#footnote-18), 3 straipsnio 1 dalis[[19]](#footnote-19), 32 straipsnio 3 dalis[[20]](#footnote-20) |
| Pirkimo sąlygų 3.17 punkte nustatytas reikalavimas, kad „<...> tiekėjas, ketindamas remtis kito ūkio subjekto pajėgumais konkurso sąlygų 3.11 – 3.13 p. nurodytais tikslais, privalo pateikti šio ūkio subjekto pasirašytos laidavimo sutarties skaitmeninę kopiją, patvirtinančią, kad subjektas, kurio pajėgumais remiamasi, įsipareigoja **solidariai** atsakyti už tiekėjo įsipareigojimų pagal sutartį vykdymą ir atlyginti bet kokią žalą, kuri kiltų dėl tiekėjo netinkamo įsipareigojimų vykdymo ar nevykdymo“. Pirkimo sąlygų 3.17 punkte ūkio subjektams nustatytas reikalavimas dėl solidarios atsakomybės už tiekėjo įsipareigojimų nevykdymą, yra neproporcingas ūkio subjektų įnašui pirkimo sutarties vykdymo metu. Pažymėtina, kad tiekėjas siekdamas įrodyti atitiktį Pirkimo sąlygų 3.11-3.13 punktuose nustatytiems kvalifikacijos reikalavimams gali sudaryti su ūkio subjektais nuomos ar panaudos sutartis, įsigyti šią įrangą, medžiagas ir mechanizmus pateikdamas ketinimų protokolus ar preliminariąsias pirkimo – pardavimo sutartis pagal sutartį prisiimtiems įsipareigojimams vykdyti. | |
|  | Taisyklių 36.9 punktas[[21]](#footnote-21), Įstatymo 85 straipsnio 2 dalis[[22]](#footnote-22) |
| Pirkimo sąlygų 8.2 punkto nuostatos, kad „Susipažinimo su pasiūlymų techniniais duomenimis ir informacija apie dalyvius posėdyje dalyvaujantiems dalyviams ar jų įgaliotiems atstovams skelbiamas pasiūlymą pateikusio dalyvio pavadinimas, pranešama, ar yra pateiktas pasiūlymo galiojimo užtikrinimas, ar pasiūlymas pateiktas Perkančiosios organizacijos nurodytomis elektroninėmis priemonėmis. Jeigu nors vienas procedūroje dalyvaujantis dalyvis ar jo įgaliotas atstovas pageidauja, skelbiamos visos pasiūlymų charakteristikos, į kurias atsižvelgiama vertinant pasiūlymus“, neatitinka Taisyklių 36.9 punkte nustatytų reikalavimų, taikomų vokų su pasiūlymais susipažinimo metu privalomai paskelbti informacijai, o Pirkimo sąlygų 1 priedo „Pasiūlymas <...> A dalis. Techninė informacija ir duomenys apie tiekėją“ formoje nenumatyta galimybė nurodyti pagrindines technines pasiūlymų charakteristikas, kurios privalo būti paskelbtos, vadovaujantis Taisyklių 36.9 punkto nuostatomis. | |
|  | Įstatymo 3 straipsnio 1[[23]](#footnote-23) ir 2[[24]](#footnote-24) dalys |
| Pirkimo sąlygų 10.4 punkte nustatyti pasiūlymų vertinimo kriterijai (T1) – „Rizikos valdymas“ (Vertinamas rangos sutarties <...> vykdymo rizikų identifikavimas, jų veiksnių analizės išsamumas; numatytų rizikos valdymo priemonių ir būdų efektyvumas, įgyvendinamumas ir pagrįstumas), ir (T2) – „Darbų organizavimas ir komunikacija“ (Vertinami Rangovo darbo organizavimo aspektai, resursų valdymo planas; Rangovo pasiūlyto darbų tvarkaraščio realumas ir susietumas su rizikos valdymo planu, atitikimas Sutarties tikslams ir uždaviniams. Vertinami Rangovo taikomi vidinės (specialistų, jungtinės veiklos partnerių, subrangovų) ir išorinės (su Perkančiąja organizacija, suinteresuotomis institucijomis) komunikacijos planai, jų aiškumas, atitikimas sutarties specifikai, įgyvendinimo paprastumas), bei jiems skirtas lyginamasis svoris ekonominio naudingumo įvertinime po 10 balų.  Įstatymo 39 straipsnio 4 dalies 1 punktas nustato, kad Perkančioji organizacija gali pasiūlymus vertinti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo kriterijumi – „1) ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo, kai pirkimo sutartį sudaro su dalyviu, pateikusiu perkančiajai organizacijai naudingiausią pasiūlymą, išrinktą pagal jos nustatytus kriterijus, susijusius su pirkimo objektu, – paprastai kokybės, kainos, techninių privalumų, estetinių ir funkcinių charakteristikų, aplinkosaugos charakteristikų, eksploatavimo išlaidų, veiksmingumo, garantinio aptarnavimo ir techninės pagalbos, pristatymo datos, pristatymo laiko arba užbaigimo laiko, arba <...>“. Panaši nuostata numatyta ir VPĮ 90 straipsnio 2 dalyje, reglamentuojančioje supaprastintus pirkimus - „Ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas išrenkamas pagal perkančiosios organizacijos nustatytus, su pirkimo objektu susijusius kriterijus. Tokie kriterijai, be kainos, paprastai yra kokybės, techninių privalumų, estetinių ir funkcinių charakteristikų, aplinkosaugos charakteristikų, eksploatavimo išlaidų, veiksmingumo, garantinio aptarnavimo ir techninės pagalbos, pristatymo datos, pristatymo laiko arba užbaigimo laiko kriterijai. Tais atvejais, kai pirkimo sutarties įvykdymo kokybė priklauso nuo už pirkimo sutarties įvykdymą atsakingų darbuotojų kompetencijos, išrenkant ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą taip pat gali būti vertinama darbuotojų kvalifikacija ir patirtis“.  Taip pat paminėtina, kad pagal Viešųjų pirkimų pasiūlymų vertinimo ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo arba mažiausios kainos vertinimo kriterijumi rekomendacijų, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2006 m. spalio 12 d. įsakymu Nr. 1S-53 (aktuali redakcija nuo 2010-07-01) (toliau – Rekomendacijos), 3 punktą „<...> Tais atvejais, kada mažiausia pasiūlyta kaina nebūtinai reikštų ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą, reikėtų pasiūlymus vertinti pagal ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijų. Šis vertinimas ypač tinka tada, kai svarbu pasiekti, kad perkamas objektas (prekės, paslaugos ar darbai) būtų kuo kokybiškesnis, t. y. būtų kuo funkcionalesnis, estetiškesnis, pigesnis aptarnaujant ir plėtojant, efektyvesnis siekiant tų tikslų, kuriems perkančioji organizacija juos numato panaudoti, kad saugotų aplinką, kad būtų kuo trumpesni pristatymo ar atlikimo terminai ir ilgesnis garantijos laikotarpis”, pagal 11 punktą „Ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo įvertinimui siūloma pasirinkti kriterijus, kurie padidintų perkamo objekto naudojimo efektyvumą: kainą (kaina yra privalomas kriterijus), kokybę, techninius privalumus, estetines, funkcines charakteristikas, aplinkosaugos charakteristikas, eksploatavimo išlaidas, efektyvumą, garantinį aptarnavimą ir techninę pagalbą, pristatymo datą, pristatymo laikotarpį arba užbaigimo terminą, taip pat kitus, tiesiogiai su pirkimo objektu susijusius kriterijus. Rekomenduojama vengti tokių kriterijų, kurie neturi tiesioginės įtakos pirkimo objektui, arba ta įtaka labai nedidelė. <...>“. Vadovaujantis Rekomendacijų 14 punktu „Nustatydama ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijų lyginamuosius svorius, perkančioji organizacija turi siekti racionaliai naudoti pirkimams skirtas lėšas ir įsigyti reikalingos kokybės prekes, paslaugas ar darbus priimtinomis sąlygomis už geriausią kainą“.  Ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijų samprata yra plėtojama ir teismų praktikoje. Teismai konstatuoja, kad ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas, kurį sudaro įvairių kokybinių ir kiekybinių veiksnių visuma, gali apimti įvairiausius su sutartimi susijusius elementus (pvz., kainą, sutarties įvykdymo laiką, kaštus, atsiperkamumą). Sąsaja su pirkimo dalyku turi būti suprantama taip, kad atitinkamas kriterijus susijęs tik su produktu plačiąja prasme (nereikalaujama, kad sutarties sudarymo kriterijus būtų susijęs su vidine produkto charakteristika, t. y. elementu, kuris materialine prasme įsikūnija šiame produkte, pavyzdžiui, iš žaliųjų šaltinių pagaminta elektra savo fizikinėmis savybėmis nesiskirs nuo pagamintos didelės taršos įrenginiais (Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2012-05-10 sprendimas C-368/10, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015-10-16 nutartis civilinėje byloje 3K-3-543-415/2015).  Kaip Tarnyba pažymėjo savo išvadose civilinėse bylose (2017-02-10 raštas Nr. 4S-465, civilinė byla Nr. e2-533-856/2017, ar 2017-05-02 raštas Nr. 4S-1396, civilinė byla Nr. e2-736-357/2017) ekonominio naudingumo kriterijai, tokie kaip rizikos valdymas ir aplinkos supratimas, darbų organizavimas ir komunikacija, aplinkosaugos priemonės ir vadybos sistemų taikymas, yra dažniausiai glaudžiai susiję su viešaisiais statybų darbų pirkimų objektais, ir gali būti ekonominio naudingumo vertinimo kriterijaus parametrais. Tačiau užtikrinant Įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų principų laikymąsi ir 3 straipsnio 2 dalyje nustatyto pirkimų tikslo siekimo, minėti ekonominio naudingumo kriterijai negali būti kaip savarankiškas viešojo pirkimo institutas*, o glaudžiai susijęs su viešojo pirkimo – pardavimo sutartyje nustatytais įsipareigojimais ir jų kontrolės mechanizmu.*  Perkančioji organizacija, nusprendusi vykdyti viešuosius pirkimus pagal ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijų, pirmiausiai turi įvertini, ar pasirinkti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijai atspindi potencialią ekonominę naudą, ar padidins perkamo objekto naudojimo efektyvumą, ar bus pasiekti konkretūs pirkimo tikslai, o tokie sprendimai turi būti motyvuoti iki viešojo pirkimo pradžios, t. y. perkančioji organizacija turėtų turėti pagrindžiančius dokumentus (pvz.: pirkimo paraiškoje, viešojo pirkimo komisijos posėdžio protokole, pirkimų organizatoriaus pildomuose ar kituose dokumentuose) dėl kokių priežasčių pasirinkti vieni ar kiti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijai, jų parametrai, kodėl jiems suteikti vieni ar kiti lyginamieji svoriai, ir kokia jų įtaka perkamo objekto naudojimo efektyvumui bei potencialiai ekonominei naudai.  Tuo pačiu, perkančioji organizacija viešojo pirkimo-pardavimo sutartyje turi aiškiai ir tiksliai nustatyti kaip bus kontroliuojamos tiekėjų pateiktuose aprašymuose (dėl ekonominio naudingumo vertinimo kriterijų) nurodytų priemonių taikymas realiai įgyvendinat viešojo pirkimo – pardavimo sutartį. Viešojo pirkimo-pardavimo sutartyje nenustačius aiškių siūlomų priemonių kontrolės mechanizmų ir nuostatų dėl esminių sutarties sąlygų pažeidimų, pažeidžiamas Įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto skaidrumo principas ir 3 straipsnio 2 dalyje nustatyto pirkimų tikslo siekimas.  Be to, perkant standartinius darbus, kurių vykdymą reglamentuoja įstatymai (pvz.: Lietuvos Respublikos statybos įstatymas) ir poįstatyminiai aktai (pvz.: Statybos techniniai reglamentai ir kt.), minėtų kriterijų bendrą lyginamąjį svorį bendroje sumoje nustačius didesnį kaip 5 balai (nesant detalių gautinos ekonominės naudos paskaičiavimų, kurie pagrįstų didesnio balo suteikimą), neužriktina Įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatyto pirkimų tikslo – racionalaus lėšų naudojimo, siekimo.  Šiuo konkrečiu atveju:   1. Perkančioji organizacija nepateikė dokumentų, įrodančių, kad iki viešojo pirkimo pradžios (Komisijos posėdžio protokolas, kuriuo tvirtinami dokumentai, paraiška pirkimui ir kt.) įvertino ekonominio naudingumo vertinimo kriterijų parametrų svarbą pirkimo tikslui; 2. Perkančioji organizacija nepateikė motyvų ir skaičiavimų dėl Pirkimo sąlygų 10.4 punkte nustatytų pasiūlymų ekonominio naudingumo vertinimų kriterijams (T1 ir T2) suteikto 20 balų reikšmės ir tokios didelės reikšmės įtakos Įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatytam pirkimų tikslui.   Tarnyba 2017-05-23 raštu Nr. 4S-1628 ir pakartotinai 2017-06-27 raštu Nr. 4S-2016 kreipėsi į Perkančiąją organizaciją su prašymu pagrįsti Pirkimo sąlygų 10.4 punkte nustatytų pasiūlymų ekonominio naudingumo vertinimų kriterijų (T1 ir T2) ekonominę naudą Pirkimo objektui, pateikti tai pagrindžiančius paaiškinimus (skaičiavimus).  Perkančioji organizacija, atsakydama į Tarnybos prašymą 2017-07-13 rašte Nr. (5.54) R2-2024 nurodė, kad „Gebėjimas suprasti ir valdyti su projektavimo ar/ir statybos procesais susijusias rizikas yra vienas esminiu, efektyviai dirbančio konkurso dalyvio bruožų. Toks konkurso dalyvis yra susidūręs su finansavimo trūkumo, subrangovų vėlavimo, besikeičiančio teisinio reguliavimo ar projekto apimties, meteorologinėmis bei daugeliu kitų rizikų ir praktikoje taiko efektyvias šių rizikų mažinimo priemones. Priešingai, tokių įgūdžių neturintys konkurso dalyviai yra pernelyg pažeidžiami vidinių ir išorinių rizikų, dažnai pasireiškiančių įgyvendinant projektus nuolat besikeičiančioje vandentvarkos aplinkoje. Tikėtina, kad rizikų laiku neidentifikuojantis, veiksmingų jų valdymo priemonių netaikantis ir vandentvarkos projektų specifikos išmanymo nedemonstruojantis konkurso dalyvis, iškilus jam nenumatytoms aplinkybėms nepajėgs esamo biudžeto rėmuose darbų atlikti kokybiškai ir laiku ar įgyvendinti projekto apskritai. Projektuotojų ir/ar rangovo gebėjimas profesionaliai organizuoti darbus bei sklandžiai vykdyti vidinę ir išorinę komunikaciją yra ypatingai reikšmingi darbų kokybei, visų statybos procesų efektyvumui. Optimaliai valdomi žmogiškieji ir techniniai resursai, objekto specifiką ir rizikas įvertinantis darbų tvarkaraštis, šiuolaikinės vadybos principus atitinkantys darbo organizavimo aspektai be aukštesnės darbų kokybės duoda ir kitą ekonominę naudą – mažesni eismo sutrikdymai, didesnis visuomenės pasitenkinimas, neatsiranda būtinybės perkančiosios organizacijos darbuotojams ir kitoms suinteresuotoms šalims projekto įgyvendinimui skirti neproporcingai daug laiko ir t. t.“, t. y. Perkančioji organizacija minėtus kriterijus bandė grįsti tik aprašomojo pobūdžio informacija (tikėtinais procesais ar prielaidomis), tačiau nustatydama ekonominio naudingumo kriterijus ir ypač jų lyginamuosius svorius, perkančioji organizacija privalo vadovautis Įstatymo ir Taisyklių nuostatomis ir įsitikinti, kad, vertinant pasiūlymus pagal pasirinktus kriterijus, bus pasiektas pirkimo tikslas – geriausias rezultatas (t. y. perkančioji organizacija išsirinks ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą).  Atsižvelgdama į tai, kad Pirkimo sąlygų 10.4 punkte nustatyti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijai (T1 – „Rizikos valdymas“ ir T2 – „Darbų organizavimas ir komunikacija“) neparemti faktiniais duomenimis, o tik tiekėjo pasižadėjimais, bei balai pasiūlymams bus suteikiami remiantis iš esmės tiekėjo gebėjimu aiškiai, nuosekliai ir plačiai aprašyti numatomas sutarties vykdymo rizikas bei darbų organizavimą ir komunikaciją, o balai, turintys svarią įtaką laimėtojo nustatymui, bus suteikiami pagal subjektyvų tiekėjų pasiūlymų vertinimą ir skirtingą tiekėjų ir perkančiosios organizacijos šių reikalavimų supratimą, tačiau faktiškai tiek perkančioji organizacija, tiek tiekėjas gali su pasiūlymuose išvardintomis rizikomis, darbų organizavimo ar komunikacijos poreikiu nesusidurti, į tai, kad viešojo pirkimo – pardavimo sutarties projekte nėra nustatytas tiekėjo aprašymuose nurodytų priemonių kontrolės mechanizmas, Tarnyba sprendžia, kad Pirkimo sąlygose nustatyti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijų skiriamų balų dydžiai nustatyti neproporcingi ekonominei pasiūlymo naudai bei neužtikrina ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo pasirinkimo, tuo pažeidžiant Įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus skaidrumo, proporcingumo ir lygiateisiškumo principus bei šio straipsnio 2 dalyje įtvirtinto pirkimų tikslo siekimą.  Tarnyba sutinka, kad sutarties vykdymui Perkančioji organizacija turi išsirinkti patikimą ir patirties turintį, kokybiškai ir laiku darbus atliekantį, gebantį numatyti galimas sutarties vykdymo rizikas, turintį patirties ir idėjų jų sprendimui, be to gebantį tinkamai, pagrįstai, racionaliai planuoti žmogiškųjų išteklių paskirstymą, atliekant darbus ir komunikabilų tiekėją (rangovą), todėl vadovaudamasi Įstatymo 32 straipsnio 2 dalimi Perkančioji organizacija turi nustatyti tiekėjams keliamus kvalifikacijos reikalavimus, kurie padės įsitikinti tiekėjo gebėjimais tinkamai vykdyti prisiimtas prievoles.  Taipogi Tarnyba pažymi, kad kai vertinimo kriterijų apibrėžimas yra dviprasmiškas, vertintojas gali pasiūlymus vertinti tik subjektyviai, todėl siekiant pasiūlymų vertinimo objektyvumo, Perkančioji organizacija, Tarnybos nuomone, turėtų pateikti labai aiškią klausimų anketą, kurioje tiekėjas galėtų atsakyti (pvz.: „Taip“, „Ne“, „Užtikrina”, „Neužtikrina”), bei patvirtinti ir išsamiai detalizuoti, Perkančiosios organizacijos išvardintų svarbiausių (Perkančiosios organizacijos manymu) rizikų, komunikacijos, išteklių paskirstymo ir t. t. valdymo, kontrolės ir sprendimų būdus ir priemones, bei numatyti tiekėjo manymu kitus sutarties vykdymui svarbius aspektus susijusius su Pirkimo sąlygose nustatytais ekonominio naudingumo vertinimo kriterijais, kas galimai sąlygotų tiekėjo pasiūlymo pranašumą ir objektyvesnį pasiūlymų vertinimą. | |

**III dalis. Pastabos, į kurias perkančioji organizacija turėtų atsižvelgti vykdydama kitus pirkimus**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Taisyklių 32.8[[25]](#footnote-25) ir 32.9[[26]](#footnote-26) punktai, Įstatymo 85 straipsnio 2 dalis[[27]](#footnote-27) |
| Atsižvelgiant į tai, kad Perkančiosios organizacijos Paraiškoje darbų pirkimui nurodyta bendra Pirkimo vertė neatitinka Perkančiosios organizacijos Tarnybai 2017-06-06 rašte Nr. (5.54) R5-1689 2.3 punkte nurodytos vertes (skirtumas ~ 385 tūkst. Eurų su PVM), į tai, kad Perkančioji organizacija numato sudaryti dvi atskiras sutartis, kurias planuojama finansuoti iš skirtingų šaltinių, neaišku kuri iš nurodytų verčių yra teisinga, bei į kurią atsižvelgs Komisija vertindama, kad tiekėjų pasiūlymuose nurodytos kainos yra ne per didelės ar neįprastai mažos.  Taip pat Tarnyba pažymi, kad atsižvelgiant į tai, kad planuojamiems pagal atskiras sutartis įsigyti darbams skiriamas ribotas finansavimas, tačiau jokiuose Tarnybai pateiktuose dokumentuose Perkančioji organizacija nenumatė atskirų darbų (pozicijų) numatomų verčių, pagal kuriuos būtų vertinamas pasiūlymų priimtinumas, t. y. neaišku kaip Perkančioji organizacija vertins pagal konkrečią darbų sutartį planuojamų įsigyti darbų vertes (pvz. Perkančiosios organizacijos perkamų pagal Pirkimo sąlygų 8.1 priedą darbų daliai tiekėjas nurodys didesnę kainą negu numatyta gauti finansavimo, tačiau bendra pasiūlymo kaina neviršys visam Pirkimui numatytos vertės);  Tarnyba pažymi, kad Perkančioji organizacija skirtinguose dokumentuose nustatydama skirtingas (netikslias) numatomų sudaryti pirkimo sutarčių preliminarias vertes, bei nenustatydama atskirų verčių Pirkimo objektą sudarančių darbų pozicijoms, neturi galimybės užtikrinti Taisyklių 32.8 ir 32.9 punktų nuostatų laikymosi, nes vertindama pasiūlymus negalės priimti pagrįstų sprendimų ar tiekėjų pasiūlytos kainos nėra per didelės, ar neįprastai mažos. | |
|  | Taisyklių 22.9 punktas[[28]](#footnote-28), Įstatymo 85 straipsnio 2 dalis[[29]](#footnote-29), 87 straipsnio 1 dalis[[30]](#footnote-30), 32 straipsnio 2 dalis[[31]](#footnote-31), Įstatymo 3 straipsnio 2 dalis[[32]](#footnote-32) |
| Perkančioji organizacija Skelbimo dėl papildomos informacijos arba pataisos IV.2.3 punkto 13 papunktyje nurodė reikalavimą tiekėjui turėti arba kitais pagrindais naudoti stacionarias ar mobilias asfaltbetonio gamyklas, technologiškai pagrįstu atstumu (ne daugiau nei 160 km) nuo statomo objekto. Dėl minėto reikalavimo Perkančioji organizacija Tarnybai 2017-07-13 raštu Nr. (5.54)R5-2024 pateikė pagrindimą, teigdama, kad tiekėjas privalės užtikrinti nuolatinį nepertraukiamą asfalto tiekimą į pirkimo objektą, nustatytas atstumas yra technologiškai pagrįstas ir būtinas, užtikrinant kokybiškų asfalto mišinių pristatymą, kadangi gabenant asfaltą didesniu negu 160 km atstumu, asfaltas pradeda segreguotis (sluoksniuotis) ir nėra tinkamas darbų atlikimui, o jei asfalto maišyklė būtų toliau nei 160 km nuo pirkimo objekto vietos, savalaikis ir nepertraukiamas kokybiškų asfalto mišinių gabenimas būtų sudėtingas. Tarnyba neneigia Perkančiosios organizacijos argumentų dėl jos siekio, kelių dangai naudoti kokybišką asfaltą, tačiau nurodytas atstumas ir tik tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metu tiekėjo deklaravimas apie gamyklos buvimo vietą, Tarnybos nuomone, neužtikrina ir negarantuoja tiekiamo asfalto kokybės. Nustatytas reikalavimas, kurio atitikties įvertinimui akcentuojamas asfalto gamyklos tam tikru atstumu turėjimas, arba reikalavimas, jeigu asfalto mišinys transportuojamas didesniu kaip 160 km atstumu, tiekėjas turi turėti ar kitais pagrindais naudoti mobilią asfalto gamyklą, neįrodo tiekėjo kompetencijos ir gebėjimo patiekti kelio rekonstravimui kokybiškas medžiagas, o dirbtinai apriboja tiekėjų, galinčių pasiūlyti įsigyti asfalto mišinių iš gamyklų, esančių didesniu nei nurodytu atstumu nuo darbų atlikimo vietos, skaičių. Taip pat toks reikalavimas nėra proporcingas, atsižvelgiant į tai, kad gabenamo asfalto kokybė tiesiogiai nepriklauso tik nuo atstumo, bet priklauso ir nuo kitų veiksnių. Atsižvelgdama į tai, Tarnyba daro išvadą, kad tokio reikalavimo nustatymas ir formalus įvertinimas neužtikrina Įstatymo 32 straipsnio 2 dalies nuostatų, ir Įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatyto pirkimų tikslo pasiekimo. Perkančioji organizacija, norėdama užtikrinti tinkamą sutarčių vykdymą, tiekiamų medžiagų kokybę bei teisės aktuose asfalto mišiniams keliamus reikalavimus, ypatingai įvertinus tą aplinkybę, kad nuo to priklauso darbo rezultatas, turi nustatyti tokius reikalavimus ir pasirinkti tokius saugiklius, kad turėtų galimybę, sutarties vykdymo metu prižiūrėti ir kontroliuoti tiekiamo į statybos vietą asfalto mišinių kokybę, o už nekokybiškos būklės asfalto mišinių pristatymą pareikalauti iš tiekėjo atsakomybės. Atsižvelgiant į tai, kad tinkamo sutarties įvykdymo (kelio dangos kokybės) negarantuoja nurodytu atstumu deklaruota asfalto gamykla, bet didžiąja dalimi nulemia aplinkybės ir kiti veiksniai pačios sutarties vykdymo metu, Tarnybos nuomone, Perkančioji organizacija turėtų svarstyti apie tam tikrų reikalavimų, būdų ir priemonių nustatymą Pirkimo sutartyje, tokiu būdu sutarties vykdymo metu užtikrindama tiekiamo asfalto kokybės kontrolę. | |
|  | Taisyklių 34.5 punktas[[33]](#footnote-33), Įstatymo 85 straipsnio 2 dalis[[34]](#footnote-34) |
| Pirkimo sąlygų 2.3 punkte nustatyta, kad „Perkančioji organizacija pasilieka teisę VPĮ nustatyta tvarka (VPĮ 92 str. 2 d. išvardintais atvejais.) vykdyti papildomų, Pirkimo sutartyje nenumatytų Darbų pirkimą apie jį neskelbiant. Galimybė pirkti papildomai nurodyta ir šio pirkimo skelbime“, neatitinka Skelbimo apie Pirkimą V.2 punkto „Papildoma informacija“ nuostatų, kad „PO pasilieka teisę VPĮ nustatyta tvarka (VPĮ 92 str. 7 d. 2 p.) vykdyti papildomų, pirkimo sutartyje nenumatytų darbų pirkimą, apie jį neskelbiant, perkant iš esamo tiekėjo naujus darbus, tokius, kokie buvo pirkti pagal tą pačią sutartį <...>“, Tarnyba pažymi, kad Skelbime apie Pirkimą esančios informacijos Perkančioji organizacija Pirkimo sąlygose gali papildomai neteikti, tačiau jeigu nusprendžia ją nurodyti, ji turi būti tokia pati, ir neklaidinti tiekėjų. | |
|  | - |
| Pirkimo sąlygų 2.5 ir 5.12 punktų, Pirkimo sąlygų Priedo Nr. 8.1 5.9 punkto a) papunkčio reikalavimai, kad jeigu Pirkimo sutarčiai vykdyti bus pasitelkiami subrangovai, tiekėjas pats (savo jėgomis) privalės atlikti kelio dangos konstrukcijos sluoksnių įrengimo darbus, nustatyti vadovaujantis Įstatymo 24 straipsnio 5 dalies reikalavimais yra nesuderinami su Europos Sąjungos teise, minėtos nuostatos dėl subrangos ribojimo Perkančioji organizacija negalėtų pateisinti  remiantis tuo, kad galiojančiame įstatyme yra nustatyta pareiga reikalauti, kad Perkančiosios organizacijos nustatytus pagrindinius darbus atliktų tiekėjas. Perkančioji organizacija ateityje rengdama pirkimų dokumentus turėtų atsižvelgti į Teisingumo Teismo sprendimą byloje *Borta,* C-298/15 (50 ir 51 punktai) ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. birželio 22 d. sprendimą civilinėje byloje Nr. e3K-3-279-690/2017, kad Įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi yra ribojama įsisteigimo laisvė ir laisvė teikti paslaugas, tačiau toks ribojimas gali būti pateisintas, jeigu juo siekiama teisėto tikslo ir jis atitinka proporcingumo principą, perkančioji organizacija galėtų nustatyti tokį reikalavimą, koks yra nustatytas minėtoje nacionalinėje nuostatoje, jei toks reikalavimas taip pat atitiks teisėto tikslo kriterijų ir proporcingumo principą. Tokios priemonės galimumą patvirtina tai, kad tokia nuostata yra įtraukta į Direktyvos 2014/24ES 63 straipsnio 2 dalį ir Direktyvos 2014.25/ES 79 straipsnio 3 dalį. | |
|  | - |
| Pirkimo sąlygų 12.1 punkto nuostata, kad „<...> Pretenzija turi būti pateikta CVP IS priemonėmis. <...> “ prieštarauja tame pačiame punkte nustatytai sąlygai, kad „Tiekėjas, norėdamas iki Pirkimo sutarties sudarymo ginčyti Perkančiosios organizacijos sprendimus ar veiksmus, turi pateikti pretenziją Perkančiajai organizacijai VPĮ V skyriuje nustatyta tvarka. <...>“, atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo 93 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „<...> Pretenzija turi būti pateikta faksu, elektroninėmis priemonėmis ar pasirašytinai per kurjerį <...>“. Perkančioji organizacija negali riboti tiekėjų teisių dėl pretenzijos pateikimo būdų ir privalo nagrinėti bei priimti motyvuotus sprendimus dėl visų gautų pretenzijų. | |
|  | - |
| Tarnyba rekomenduoja Perkančiajai organizacijai Pirkimo dokumentuose nustatyti sąlygą, kad susipažinimo su pasiūlymų kainomis posėdis įvyks ne anksčiau kaip po 15 dienų nuo pasiūlymų techninių duomenų, tiekėjų kvalifikacijos patikrinimo ir įvertinimo rezultatų pranešimo tiekėjams, atsižvelgiant į Įstatyme įtvirtintą terminą pretenzijoms pareikšti. Tarnyba paaiškina, kad Perkančioji organizacija nustatydama 15 dienų laikotarpį tarp pirmųjų ir antrųjų vokų atplėšimo, sudarytų galimybę Pirkimo dalyviams susipažinti su Perkančiosios organizacijos priimtais sprendimais ir galimybę kreiptis dėl jų peržiūrėjimo. | |
|  | - |
| Pirkimo sąlygose nėra nuostatų apie pasiūlymų šifravimo tvarką. Atkreipiame dėmesį į tai, kad pasiūlymų šifravimo tvarka yra patvirtinta Tarnybos direktoriaus 2016-05-02 įsakymu Nr. 1S-58 „[Naudojimosi Centrine viešųjų pirkimų informacine sistema taisyklės](http://vpt.lrv.lt/uploads/vpt/documents/files/2_pdfsam_Naudojimosi%20CVPIS%20taisykles.pdf)“. Pažymėtina, kad Tarnyba 2016-05-24 viešai paskelbė Informacinį pranešimą apie perkančiosioms organizacijoms vykdant elektroninį pirkimą kylančią pareigą konkurso sąlygose numatyti galimybę tiekėjams užšifruoti savo pasiūlymą. Pasiūlymų šifravimo taisyklės taikomos viešiesiems pirkimams, viešiesiems pirkimams, atliekamiems gynybos ir saugumo srityje ir energijos ar kuro, kurių reikia elektros ir šilumos energijai gaminti, pirkimams, pradėtiems vykdyti nuo 2016 m. gegužės 24 d. | |
|  | Taisyklių 22.9 punktas[[35]](#footnote-35), Įstatymo 32 straipsnio 1 dalis[[36]](#footnote-36), 85 straipsnio 2 dalis[[37]](#footnote-37) ir 87 straipsnio 1 dalis[[38]](#footnote-38) |
| Atsižvelgiant į tai, kad Pirkimo sąlygų priedo Nr. 8.1 punktuose Nr.: 1.1[[39]](#footnote-39), 2.1[[40]](#footnote-40), 5.1[[41]](#footnote-41), 5.4[[42]](#footnote-42), 5.20[[43]](#footnote-43) ir Priedo Nr. 8.2 punktuose Nr.: 1[[44]](#footnote-44), 23.1[[45]](#footnote-45) nustatyti reikalavimai dėl darbų projektinės dokumentacijos parengimo bei reikalavimai pateikti statinio projektuotojo civilinės atsakomybės privalomąjį draudimą, t. y. reikalavimai susiję su projektavimo paslaugomis, kurias turi teisę atlikti tik atitinkamus atestatus turintys tiekėjai (specialistai), tačiau Perkančioji organizacija nei Skelbime apie Pirkimą nei kitose Pirkimo sąlygose nenurodė kvalifikacijos reikalavimų šias paslaugas teikiantiems tiekėjams (specialistams), tai neužtikrina Įstatymo 32 straipsnio 1 dalies[[46]](#footnote-46) nuostatų laikymosi. | |
|  | - |
| Pirkimo sąlygų 3.11 punkto reikalavimas „<...> Volas turi turėti sistemas, skirtas visame plote kontroliuoti dangos sluoksnių tankinimo eigą (GPS pagalba) ir temperatūrą“, neleidžiant alternatyvių sprendinių, yra perteklinis ir neproporcingas Pirkimo objektui, kadangi reikalaujama sistema nėra standartinis įrenginys rangos darbuose naudojamuose mechanizmuose, o statybos darbų vadovas ir techninis prižiūrėtojas kitais būdais gali ir privalo užtikrinti atliekamų darbų kokybę. | |

**IV dalis. SPRENDIMAS**

Pažymėtina, kad Tarnyba 2017-08-10 raštu Nr. 4S-2524 kreipėsi į Lietuvos automobilių kelių direkciją prie Susisiekimo ministerijos (toliau – LAKD), kaip įgaliojimą atlikti Pirkimo procedūras Perkančiajai organizacijai suteikusią ir didžiausią patirtį tokio pobūdžio pirkimuose turinčią perkančiąją organizaciją, su prašymu paaiškinti ir pagrįsti Pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus ir sąlygas. LAKD įvertinusi Pirkimo sąlygose nustatytus reikalavimus ir sąlygas 2017-08-18 raštu Nr. 2E-1533 „Dėl viešojo pirkimo Nr. 185315“ informavo Tarnybą, kad iš esmės nepritaria Pirkimo sąlygoms ir neprieštarauja, kad Pirkimo procedūros būtų nutrauktos.

Atsižvelgdama į tai, kad Pirkimas buvo paskelbtas 2017-03-31 (t. y. iki naujo Viešųjų pirkimų įstatymo įsigaliojimo), o išvados II dalyje konstatuotų pažeidimų ištaisymas įvertinus jų gausą (Pirkimo sąlygų tikslinimas gali užtrukti ne vieną mėnesį) ir svarbą viešųjų pirkimų principams ir Pirkimo tikslui užtikrinti, reikštų naujo pirkimo paskelbimą, Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 95 straipsnio 2 dalies 5 punktu, **įpareigoja** Perkančiąją organizaciją:

1. Nutraukti Pirkimo procedūras.

2. Raštu informuoti Tarnybą apie įpareigojimo įvykdymą ir pateikti tai patvirtinančius dokumentus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 5 ir 17straipsniais, nesutikę su Tarnybos įpareigojimu, Jūs galite ją apskųsti teismui šio įstatymo nustatyta tvarka.

|  |  |
| --- | --- |
| Vyriausioji specialistė | Julija Grudinkė |

J. Grudinkė, tel. (8 5) 219 7030, el. p. Julija.Grudinke@vpt.lt

1. „Pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o Perkančioji organizacija nupirkti tai, ko reikia.“; [↑](#footnote-ref-1)
2. „Perkančioji organizacija <...> supaprastintus pirkimus atlieka pagal pasitvirtintas taisykles <...>“; [↑](#footnote-ref-2)
3. „Siekiant įsitikinti, ar tiekėjas bus pajėgus įvykdyti pirkimo sutartį, vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 32–38 straipsnių nuostatomis ir atsižvelgiant į Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodines rekomendacijas, <...> pirkimo dokumentuose nustatomi tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai ir vykdomas tiekėjų kvalifikacijos patikrinimas.“; [↑](#footnote-ref-3)
4. Žr. išnašą Nr.2; [↑](#footnote-ref-4)
5. „Perkančioji organizacija, parinkdama tiekėją ir siekdama įsitikinti, ar tiekėjas bus pajėgus įvykdyti pirkimo sutartį, vadovaujasi šio įstatymo 32–38 straipsniuose nustatytais reikalavimais <...>“; [↑](#footnote-ref-5)
6. „<...> Kvalifikacijos ir informacijos bei dokumentų, kuriuos turi pateikti kandidatai ar dalyviai, reikalavimai nustatomi vadovaujantis šio įstatymo 33, 34, 35, 36, 37 ir 38 straipsnių nuostatomis. <...>“ [↑](#footnote-ref-6)
7. „fizinis asmuo arba tiekėjo, kuris yra juridinis asmuo, dalyvis, turintis balsų daugumą juridinio asmens dalyvių susirinkime, turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą už nusikalstamą bankrotą“; [↑](#footnote-ref-7)
8. „Perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjams negali dirbtinai riboti konkurencijos, jie turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs. <...>“; [↑](#footnote-ref-8)
9. Žr. išnašą Nr. 3; [↑](#footnote-ref-9)
10. Žr. išnašą Nr. 2; [↑](#footnote-ref-10)
11. Žr. išnašą Nr. 5; [↑](#footnote-ref-11)
12. Žr. išnašą Nr. 6; [↑](#footnote-ref-12)
13. „Perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjams negali dirbtinai riboti konkurencijos, jie turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs. <...>“; [↑](#footnote-ref-13)
14. Žr. išnašą Nr. 3; [↑](#footnote-ref-14)
15. Žr. išnašą Nr. 2; [↑](#footnote-ref-15)
16. Žr. išnašą Nr. 5; [↑](#footnote-ref-16)
17. Žr. išnašą Nr. 6; [↑](#footnote-ref-17)
18. Žr. išnašą Nr. 5; [↑](#footnote-ref-18)
19. „Perkančioji organizacija užtikrina, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų“; [↑](#footnote-ref-19)
20. „tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais, neatsižvelgdamas į tai, kokio teisinio pobūdžio būtų jo ryšiai“; [↑](#footnote-ref-20)
21. „Vokų su pasiūlymais, kuriuose yra techniniai pasiūlymo duomenys, atplėšimo procedūroje skelbiamas pasiūlymą pateikusio tiekėjo pavadinimas, pagrindinės techninės pasiūlymo charakteristikos <...> Jeigu pageidauja nors vienas vokų su pasiūlymais atplėšimo procedūroje dalyvaujantis tiekėjas ar jo atstovas, turi būti paskelbtos visos pasiūlymų charakteristikos, į kurias bus atsižvelgta vertinant pasiūlymus“; [↑](#footnote-ref-21)
22. Žr. išnašą Nr. 2; [↑](#footnote-ref-22)
23. Žr. išnašą Nr. 19; [↑](#footnote-ref-23)
24. „Pirkimų tikslas – vadovaujantis šio įstatymo reikalavimais sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai (atlikti pirkimą įgaliojusiai perkančiajai organizacijai) ar tretiesiems asmenims reikalingų prekių, paslaugų ar darbų, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas“; [↑](#footnote-ref-24)
25. „kai pateiktame pasiūlyme nurodoma neįprastai maža kaina (derybų atveju – galutinė kaina), privalo pareikalauti, kad dalyvis pagrįstų siūlomą kainą (derybų atveju – galutinę kainą) raštu. Siekiant įsitikinti, ar pateiktame pasiūlyme nurodyta kaina (derybų atveju – galutinė kaina) yra neįprastai maža, perkančioji organizacija vadovaujasi Viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2009 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 1S-96 „Dėl pasiūlyme nurodytos prekių, paslaugų ar darbų neįprastai mažos kainos sąvokos apibrėžimo“ bei Pasiūlyme nurodytos prekių, paslaugų ar darbų neįprastai mažos kainos pagrindimo rekomendacijomis, patvirtintomis Viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2009 m. lapkričio 10 d. įsakymu Nr. 1S-122 „Dėl Pasiūlyme nurodytos prekių, paslaugų ar darbų neįprastai mažos kainos pagrindimo rekomendacijų patvirtinimo“; [↑](#footnote-ref-25)
26. „tikrina, ar pasiūlytos ne per didelės kainos“; [↑](#footnote-ref-26)
27. Žr. išnašą Nr. 2; [↑](#footnote-ref-27)
28. Žr. išnašą Nr. 3; [↑](#footnote-ref-28)
29. Žr. išnašą Nr. 2; [↑](#footnote-ref-29)
30. Žr. išnašą Nr. 5; [↑](#footnote-ref-30)
31. Žr. išnašą Nr. 6; [↑](#footnote-ref-31)
32. Žr. išnašą Nr. 24; [↑](#footnote-ref-32)
33. Žr. išnašą Nr. 1; [↑](#footnote-ref-33)
34. Žr. išnašą Nr. 2; [↑](#footnote-ref-34)
35. Žr. išnašą Nr. 3; [↑](#footnote-ref-35)
36. „Perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas <...>“; [↑](#footnote-ref-36)
37. Žr. išnašą Nr. 2; [↑](#footnote-ref-37)
38. Žr. išnašą Nr. 5; [↑](#footnote-ref-38)
39. „Darbai – darbai, kuriuos pagal Sutartį privalo atlikti Rangovas, t. y. Raseinių miesto Vilniaus gatvės rekonstravimo darbai – Drenažas; Lauko paviršiniai nuotekų tinklai; Apšvietimo rekonstravimas; Dviračių ir pėsčiųjų takų įrengimas; Šviesoforų įrengimas (kartu su inžineriniais tinklais) (Techniniame darbo projekte numatytas I statybos darbų etapas), atliekamų Darbų darbo projektinės dokumentacijos parengimas“; [↑](#footnote-ref-39)
40. „Šia Sutartimi Rangovas įsipareigoja per Sutartyje nustatytą Darbų atlikimo terminą ir Sutartyje nustatytomis sąlygomis atlikti ir perduoti Darbus, parengti atliekamų Darbų darbo projektinę dokumentaciją bei ištaisyti defektus <...>“; [↑](#footnote-ref-40)
41. „Rangovas privalo <...> parengti atliekamų Darbų darbo projektinę dokumentaciją per Sutarties 6.1 punkte nurodytą terminą <...>“; [↑](#footnote-ref-41)
42. „Rangovas įsipareigoja teisės aktų nustatyta tvarka suderinti Techninio darbo projekto patikslinimus (jei tokių bus)“; [↑](#footnote-ref-42)
43. „Rangovas iki Darbų pradžios privalo pateikti Užsakovui įrodymą, kad Rangovas ir jo projektuotojai yra apdraudę savo civilinę atsakomybę ir pateikti draudimo liudijimų (polisų) tinkamai patvirtintas kopijas.“; [↑](#footnote-ref-43)
44. „Vadovaudamasis Sutartyje nustatytomis sąlygomis ir tvarka, Rangovas įsipareigoja pagal Užsakovo pateiktą <...> rekonstravimo techninį darbo projektą <...>atlikti darbus bei parengti vykdomų darbų darbo projektinę dokumentaciją <...>“; [↑](#footnote-ref-44)
45. „Rangovas, raštu suderinęs privalomojo draudimo sutarties sąlygas, privalo per 10 (dešimt) darbo dienų po Sutarties pasirašymo dienos savo sąskaita pateikti statinio projektuotojo civilinės atsakomybės privalomąjį draudimą <...>“; [↑](#footnote-ref-45)
46. „Perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas <...>“; [↑](#footnote-ref-46)