

**VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ TARNYBA**

**KONTROLĖS SKYRIUS**

**PIRKIMŲ VERTINIMO IŠVADA**

2017-08- Nr. 4S-

Vilnius

Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – Tarnyba), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 95 straipsnio 1 dalies 2 punktu, atliko Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Perkančioji organizacija) vykdomo pirkimo vertinimą.

**I dalis. Bendra informacija**

|  |  |
| --- | --- |
| Pirkimo pavadinimas, numeris (jeigu skelbtas), pirkimo paskelbimo (kvietimo pateikti pasiūlymą) data | Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų keitimo paslaugos, pirkimo Nr. 186635 (toliau – Pirkimas), Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – CVP IS) skelbtas 2017-05-03 |
| Pirkimo būdas | Atviras konkursas |
| Planuojama (nenurodoma, jeigu pirkimas vertinamas iki vokų su pasiūlymais atplėšimo procedūros) pirkimo sutarties vertė, su PVM/be PVM |  |
| Pirkimas finansuojamas ES lėšomis, projekto pavadinimas, Įgyvendinančioji institucija | Pirkimas dalinai finansuojamas ES lėšomis pagal 2014-2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priemonę 05.5.1-APVA-R-019 „Kraštovaizdžio apsauga“ Įgyvendinančioji institucija – APVA |
| Pirkimo vykdymo teisinis pagrindas (pirkimui taikomo įstatymo, supaprastintų pirkimų taisyklių redakcija) | Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas (redakcija nuo 2017-01-01; toliau – Įstatymas) |
| Vertinimo apimtys/etapas | Išsamus vertinimas / Pirkimo procedūrų vertinimas iki vokų su pasiūlymais atplėšimo  |
| Dėl pirkimo vyksta teismo procesas (nurodyti ieškinio (skundo) dalykus, bylos šalių pavadinimus, ar taikomos laikinosios apsaugos priemonės, teisminio nagrinėjimo stadija, pvz., apygardos, apeliacinis teismas) | Tiekėjas UAB „Atamis“ 2017-06-06 pateikė ieškinį Kauno apygardos teismui dėl Perkančiosios organizacijos nustatytų nepagrįstai ribojančių konkurenciją kvalifikacijos reikalavimų ir nepagrįsto sprendimo neskaidyti sudėtinio pirkimo objekto į dalis. Kauno apygardos teismas 2017-06-08 nutartimi tenkino tiekėjo prašymą taikyti laikinąsias saugos priemones ir sustabdė Pirkimo procedūras. Kauno apygardos teismas 2017-06-15 nutartimi priėmė tiekėjo ieškinio atsisakymą ir bylą nutraukė. |

**II dalis. Vertinimo metu nustatyti pažeidimai**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Įstatymo 3 straipsnio 1 dalis[[1]](#footnote-1) ir 2 dalis[[2]](#footnote-2) |
| Pirkimo sąlygos, patvirtintos Perkančiosios organizacijos direktoriaus 2017-04-25 įsakymu Nr. V42-22 (toliau – Pirkimo sąlygos).Pirkimo sąlygų 71 punkte nustatyta, kad Perkančiosios organizacijos neatmesti pasiūlymai vertinami pagal ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo kriterijų, o 72 punkte nustatyta, kad ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijus sudaro pasiūlymo kaina (lyginamasis svoris 40) ir kokybė (lyginamasis svoris 60). Kokybei vertinti nustatyti 3 parametrai: * Pasirengimas (T1), lyginamasis svoris 20. Vertinama „Tiekėjo pasiūlymo turinio atitikimas Kaišiadorių rajono savivaldybės strateginių dokumentų nuostatoms, Kaišiadorių rajono savivaldybės, Kaišiadorių ir Žiežmarių miestų raidos problematikai ir tendencijoms“.
* Profesionalumas (T2), lyginamasis svoris 30. Vertinama „Tiekėjo pasiūlymo metodinis pagrįstumas ir praktinis (tiekėjo ir jo partnerių turimos patirties) aktualumas, turinio nuoseklumas ir išsamumas, atitikimas techninėje specifikacijoje keliamiems tikslams ir uždaviniams, nurodytai darbų apimčiai“.
* Efektyvumas (T3), lyginamasis svoris 10. Vertinama „Tiekėjo pasiūlymo teikimo eigoje atskirų etapų darbams skiriamo laiko ir žmogiškųjų išteklių efektyvumas ir tikslingumas“.

Įstatymo (toliau – VPĮ) 39 straipsnio 4 dalies 1 punktas nustato, kad Perkančioji organizacija gali pasiūlymus vertinti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijumi – „ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo, kai pirkimo sutartį sudaro su dalyviu, pateikusiu perkančiajai organizacijai naudingiausią pasiūlymą, išrinktą pagal jos nustatytus kriterijus, susijusius su pirkimo objektu, – paprastai kokybės, kainos, techninių privalumų, estetinių ir funkcinių charakteristikų, aplinkosaugos charakteristikų, eksploatavimo išlaidų, veiksmingumo, garantinio aptarnavimo ir techninės pagalbos, pristatymo datos, pristatymo laiko arba užbaigimo laiko, arba <...>“. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų pasiūlymų vertinimo ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo arba mažiausios kainos vertinimo kriterijumi rekomendacijų, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2006 m. spalio 12 d. įsakymu Nr. 1S-53 (aktuali redakcija nuo 2010-07-01), 15 punktu, pasirinkus ekonominio naudingumo pasiūlymo vertinimo kriterijų, kainos lyginamąjį svorį rekomenduojama nustatyti atsižvelgiant į perkamo objekto ypatybes, būsimos pirkimo sutarties vykdymo sąlygas, vertinimo sudėtingumą. Perkant sudėtingas intelektinio pobūdžio paslaugas perkančioji organizacija didžiausią lyginamąjį svorį turi suteikti ne kainai, bet kitiems kriterijams, tačiau rekomenduojama, kad kainos lyginamasis svoris nebūtų mažesnis kaip 40 (lyginamąjį svorį išreiškiant balų intervalais – intervalo viršutinė riba neturėtų būti mažesnė kaip 40 balų).Įvertinus tai, kad Pirkimo objektas yra standartinės paslaugos, kurių vykdymą reglamentuoja įstatymai (pvz.: Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas; Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklės ir pan.) nustačiusi kainos kriterijui tik 40 proc., Perkančioji organizacija neužtikrina Įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatyto pirkimų tikslo – racionalaus lėšų naudojimo siekimo.Perkančioji organizacija, nusprendusi vykdyti viešuosius pirkimus pagal ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijų, pirmiausiai turi įvertini, ar pasirinkti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijai atspindi potencialią ekonominę naudą, ar padidins perkamo objekto naudojimo efektyvumą, ar bus pasiekti konkretūs pirkimo tikslai, o tokie sprendimai turi būti motyvuoti iki viešojo pirkimo pradžios, t. y. perkančioji organizacija turėtų turėti pagrindžiančius dokumentus (pvz.: pirkimo paraiškoje, viešojo pirkimo komisijos posėdžio protokole, pirkimų organizatoriaus pildomuose ar kituose dokumentuose) dėl kokių priežasčių pasirinkti vieni ar kiti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijai, jų parametrai, kodėl jiems suteikti vieni ar kiti lyginamieji svoriai, ir kokia jų įtaka perkamo objekto naudojimo efektyvumui bei potencialiai ekonominei naudai.Pirkimo sąlygų 72 punkte nustatyti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijai (T1 – „Pasirengimas“ ir T2 – „Profesionalumas“) sietini ne su Pirkimo objekto savybėmis ar pranašumu, o su tiekėjo gebėjimu aiškiai, nuosekliai ir plačiai aprašyti teikiamas paslaugas ir problemas, t. y. minėti kriterijai susiję su pasiūlymo teksto turiniu, o balai, turintys svarią įtaką laimėtojo nustatymui, bus suteikiami pagal subjektyvų tiekėjų pasiūlymų vertinimą. Jie nėra objektyviai apskaičiuojami, neatspindi potencialios ekonominės naudos, todėl jiems suteikti per dideli lyginamieji svoriai bei vertintojui paliekama subjektyviai (arba tikslingai, prisiderinus prie konkretaus tiekėjo) nustatyti pateiktas aprašymo formuluotes, kurios yra „blogai/silpnai”, „vidutiniškai”, „gerai” ar „labai gerai”. Taip pat kiekviename iš vertinimo kriterijų yra gana dideli balų intervalai (nuo 0 iki 30; nuo 31 iki 60), kuriais vertintojas gali manipuliuoti. Tuo pačiu, Perkančioji organizacija viešojo pirkimo-pardavimo sutartyje turi aiškiai ir tiksliai nustatyti kaip bus kontroliuojamos tiekėjų pateiktuose aprašymuose (dėl ekonominio naudingumo vertinimo kriterijų) nurodytų priemonių taikymas realiai įgyvendinant viešojo pirkimo – pardavimo sutartį. Viešojo pirkimo-pardavimo sutartyje nenustačius aiškių siūlomų priemonių kontrolės mechanizmų ir nuostatų dėl esminių sutarties sąlygų pažeidimų, pažeidžiamas Įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto skaidrumo principas ir 3 straipsnio 2 dalyje nustatyto pirkimų tikslo siekimas.Apibendrindama išdėstytą, Tarnyba sprendžia, kad Pirkimo sąlygose nustatyti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijai „Pasirengimas“, „Profesionalumas“ ir „Efektyvumas“ bei jiems skiriamų balų dydžiai ir jų lyginamieji svoriai, neužtikrina ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo pasirinkimo, jų vertinimas pagrįstas išskirtinai tiekėjo teksto turinio parengimu ir, iš dalies, tiekėjo turima patirtimi, tuo pažeidžiant Įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus skaidrumo, proporcingumo ir lygiateisiškumo principus bei šio straipsnio 2 dalyje įtvirtinto pirkimų tikslo siekimą.  |

**III dalis Pastabos, į kurias perkančioji organizacija turėtų atsižvelgti vykdydama kitus pirkimus**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Įstatymo 24 straipsnio 9 dalis |
| 1. Skelbime apie Pirkimą (toliau – Skelbimas) ir Pirkimo sąlygose nurodyti skirtingi sutarties trukmės terminai, t. y. Skelbimo II.3 punkte „Sutarties trukmė arba įvykdymo terminas“ nurodyta, kad sutarties trukmė 6 mėnesiai, o Pirkimo sąlygų 90 punkte, kad sutartis sudaroma iki 2018-12-20. Pažymėtina, kad Pirkimo sąlygų 4 priedo „Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų keitimo paslaugų sutartis“ 1 - 3 priedų 2 punkte nurodyta, kad rengimo etapas užbaigiamas ne vėliau kaip per 13 mėn. nuo paslaugų pirkimo sutarties pasirašymo. 2. Pirkimo sąlygose nėra nuostatų apie pasiūlymų šifravimo tvarką. Atkreipiame dėmesį į tai, kad pasiūlymų šifravimo tvarka yra patvirtinta Tarnybos direktoriaus 2016-05-02 įsakymu Nr. 1S-58 „[Naudojimosi Centrine viešųjų pirkimų informacine sistema taisyklės](http://vpt.lrv.lt/uploads/vpt/documents/files/2_pdfsam_Naudojimosi%20CVPIS%20taisykles.pdf)“. Pasiūlymų šifravimo taisyklės taikomos viešiesiems pirkimams, viešiesiems pirkimams, atliekamiems gynybos ir saugumo srityje ir energijos ar kuro, kurių reikia elektros ir šilumos energijai gaminti, pirkimams, pradėtiems vykdyti nuo 2016 m. gegužės 24 d. |

**IV dalis. SPRENDIMAS**

Tarnyba, atsižvelgdama į nustatytus Įstatymo pažeidimus, nurodytus šios vertinimo išvados II dalyje, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 95 straipsnio 2 dalies 5 punktu, įpareigoja Perkančiąją organizaciją nutraukti Pirkimo procedūras ir pateikti tai patvirtinančius dokumentus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 5 ir 17 straipsniais, nesutikę su Tarnybos sprendimu, Jūs galite jį apskųsti teismui šio įstatymo nustatyta tvarka.

Kontrolės skyriaus vyriausioji specialistė Virginija Gadliauskienė

V. Gadliauskienė, tel. (8 5) 219 7026, el. p. Virginija.Gadliauskiene@vpt.lt

1. Neskaidydama Pirkimo objekto į atskiras dalis, Perkančioji organizacija pažeidė lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principus. [↑](#footnote-ref-1)
2. „Pirkimų tikslas – vadovaujantis šio įstatymo reikalavimais sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai (atlikti pirkimą įgaliojusiai perkančiajai organizacijai) ar tretiesiems asmenims reikalingų prekių, paslaugų ar darbų, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas“. [↑](#footnote-ref-2)